**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-24 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-11/22 в отношении адвоката**

**С.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи С. городского суда М. области Б.Л.В. в отношении адвоката С.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат С.Н.В. осуществляет защиту Б.С.А. в суде по обвинению в совершении преступления в отношении Н.В.А., а по другому уголовному делу, по которому одним из участников выступал Б.С.А., осуществляла защиту Н.В.А., т.е. выступила защитником лиц с противоположными процессуальными интересами.

31.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3968 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она не опровергает доводы жалобы, но поясняет, что в уголовном деле в отношении Н.В.А. она принимала участие всего один раз, в судебном заседании от 26.07.2022 г.

 25.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

25.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Н.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат ранее осуществляла защиту Н.В.А. по уголовному делу, а затем приняла поручение в порядке ст. 51 УПК РФ на защиту Б.С.А. по уголовному делу, в котором Н.В.А. выступает в качестве лица с противоположными процессуальными интересами (потерпевшим).

 От адвоката заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что допущенное нарушение не было намеренным, заявление о невозможности осуществлять защиту было сделано адвокатом немедленно при обнаружении конфликта интересов.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Поскольку адвокат осуществляла защиту на предварительном следствии, участвуя в следственных действиях и знакомясь с материалами уголовного дела по окончании, она должна был знать о том, что два уголовных дела связаны с одними и теми же событиями. Заявление о наличии конфликта интересов и самоотводе, сделанное адвокатом после передачи дела в суд, может свидетельствовать либо о ненадлежащем изучении материалов дела, либо о недобросовестной тактике защиты (что адвокат не подтверждает), но в обоих случаях является несоблюдением требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, повлекшим, как указано в частном постановлении суда, затягивание судопроизводства по уголовному делу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат ранее осуществляла защиту Н.В.А. по уголовному делу, а затем приняла поручение в порядке ст. 51 УПК РФ на защиту Б.С.А. по уголовному делу, в котором Н.В.А. выступает в качестве лица с противоположными процессуальными интересами (потерпевшим).
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов